

UCHWAŁA Nr /
Rady Powiatu Wielickiego
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 oraz art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Powiatu Wielickiego uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpoznaniu skargi Pana [REDAKTED] [REDAKTED] dnia 10 czerwca 2025 roku na działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce, w kwestii naruszenia obowiązujących przepisów prawa i praw osób niepełnosprawnych, doprecyzowanej pismem z dnia 14 lipca 2025 roku w sprawie rażących naruszeń standardów administracyjnych i dóbr osobistych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu Wielickiego do poinformowania skarżącego o sposobie rozpoznania jego skargi, w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do projektu niniejszej uchwały oraz o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rada Prawny
mgr Monika Szpak
KS-1117

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
A. Rybicka-Kujtoch
Aneta Rybicka-Kujtoch

UZASADNIENIE

do projektu

Uchwały Rady Powiatu Wielickiego

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce.

Dnia 17 czerwca 2025 roku Starosta Wielicki pismem nr OR.1511.16.2025 przekazał Radzie Powiatu Wielickiego do rozpatrzenia skargę Pana [REDAKTOWANO] o numerze Wniosek-08/PCPR/[REDAKTOWANO]/2025 z dnia 10 czerwca 2025 roku na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce w kwestii naruszenia obowiązujących przepisów prawa oraz praw osób niepełnosprawnych, w szczególności: braku transparentności w procedurach wydawania decyzji administracyjnych, rozbieżności w ocenie wniosków, możliwego naruszenia przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz przepisów RODO i ochrony danych osobowych, naruszenia zasad równego traktowania osób niepełnosprawnych, nadużycia kompetencji poprzez ingerencję w życie prywatne petentów. Ponadto Skarżący zarzuca brak odpowiednich kompetencji Dyrektora w zarządzaniu jednostką. Również Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie pismem o numerze nr OK-I.1411.66.2025 z dnia 18 czerwca 2025 roku przekazał tożsamą skargę Pana [REDAKTOWANO] o numerze Wniosek-08/PCPR/[REDAKTOWANO]/2025 z dnia 10 czerwca 2025 roku na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce. Ponadto dnia 14 lipca 2025 roku [REDAKTOWANO] złożył pismo w sprawie rażących naruszeń standardów administracyjnych i dóbr osobistych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce.

Skarga została rozpatrzona na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wielickiego w dniu 28 lipca 2025 roku, podczas którego Komisja zapoznała się z treścią skargi, wyjaśnieniami przedstawionymi przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce oraz stanowiskiem prawnika zatrudnionego w Starostwie Powiatowym w Wieliczce.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała następujących ustaleń:

Pan [REDAKTOWANO]



W 2024 roku na podstawie złożonego wniosku do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce, Skarżący otrzymał dofinansowanie na zakup łóżka rehabilitacyjnego bariatrycznego w ramach likwidacji barier oraz dofinansowanie do zakupu środków pomocniczych w ramach wniosków składanych na dofinansowanie do przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych. Natomiast w 2025 roku

[Handwritten signature]

przedłożył do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce wniosek o dofinansowanie do zakupu laptopa. W celu wyjaśnienia wszystkich wątpliwości związanych ze złożonym wnioskiem Skarżący został wezwany do osobistego wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi we wniosku, a informacjami posiadanymi przez PCPR. Z posiadanych przez PCPR informacji wynikało, że Skarżący porusza się samodzielnie, natomiast z zaświadczenia lekarskiego wynikało, że Pan korzysta z wózka inwalidzkiego. Wątpliwości dotyczyły również sytuacji zawodowej Skarżącego. Z wyjaśnień przedłożonych przez PCPR wynika, że w dniu 6 maja 2025 roku Skarżący przybył na spotkanie samodzielnie i wyjaśnił, że jest osobą chodzącą bez konieczności używania zaopatrzenia ortopedycznego, z wózka inwalidzkiego korzystał po przebytej operacji w zeszłym roku. Podczas spotkania pracownicy PCPR nie stwierdzili żadnych ograniczeń w komunikowaniu się. Ponadto Skarżący wyjaśnił, że jest emerytem prowadzącym działalność gospodarczą.

Wniosek przedłożony przez Skarżącego został rozpatrzony negatywnie z powodu niezasadności i wydana została decyzja administracyjna o numerze BK/7/10-Odm/2025 z dnia 28 maja 2025 roku, gdzie podane zostały podstawy prawne wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz wydanego na jej podstawie wymienionego powyżej rozporządzenia. W decyzji skierowanej do Pana [REDAKTOVA] [REDAKTOVA] szczegółowo wyjaśniono procedurę i warunki ubiegania się o dofinansowanie do zakupu sprzętów w ramach barier w komunikowaniu się oraz wyjaśniono powody odmowy dofinansowania. W decyzji objaśniono, że wniosek rozpatrywany jest na podstawie orzeczenia o niepełnosprawności i zaświadczenia lekarskiego, oraz na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz zgodnie z celami ww. zadania. Wymienione schorzenia w zaświadczeniu lekarskim Skarżącego dołączone do wniosku na likwidację barier w komunikowaniu, w ocenie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce nie wpływają na komunikowanie się Wnioskodawcy, a tym samym nie uzasadniają zakupu wnioskowanego sprzętu. Poinformowano Wnioskodawcę, że z różnym stopniem niepełnosprawności związane są mniejsze lub większe bariery w komunikowaniu się rozumiane jako ograniczenia uniemożliwiające lub utrudniające osobie niepełnosprawnej swobodne porozumiewanie się i/lub przekazywanie informacji, na co wpływ ma rodzaj posiadanych schorzeń. Do schorzeń uniemożliwiających lub utrudniających swobodne porozumiewanie się należą schorzenia laryngologiczne tj. schorzenia narządu słuchu i mowy, dysfunkcja narządu wzroku, a także deficyty rozwojowe czyli niepełnosprawność intelektualna i choroby psychiczne oraz schorzenia narządu ruchu znacznie utrudniające poruszanie się, które jednocześnie w znacznym stopniu utrudniają komunikowanie się i kontakty z otoczeniem. Powyższe schorzenia w znacznym stopniu wpływają na sposób komunikowania się i stwarzają bariery wymagające ich likwidacji przy pomocy sprzętów dostosowanych do rodzaju niepełnosprawności. Z informacji uzyskanych z PCPR wynika, że dokumenty przedłożone przez Skarżącego nie udowadniają występowania u niego ww. schorzenia. W związku z powyższym organ nie dostrzegł przesłanek do występowania barier w komunikowaniu się i potrzeby ich likwidacji poprzez zakup sprzętu komputerowego. Decyzja odmowna wydana przez PCPR zawierała pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Skarżący skorzystał z prawa do wniesienia odwołania, które zostało wysłane w dniu 18 czerwca 2025 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie.

Dnia 2 stycznia 2025 roku Skarżący przedłożył w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce formularz zgłoszeniowy zawierający prośbę o rozpoczęcie procedury kwalifikacji na rodzinę zastępczą. Zgodnie z art. 42 przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 49) organizator rodzinnej pieczy zastępczej zobowiązany jest do dokonania analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej osoby wyrażającej wolę pełnienia funkcji rodziny zastępczej. W związku z powyższym dnia 23 stycznia 2025 roku



pracownicy PCPR w Wieliczce udali się na wizytację do miejsca zamieszkania Skarżącego w celu przeprowadzenia wstępnej kwalifikacji kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej. Z przeprowadzonej wizytacji sporządzony został dokument, który został własnoręcznie podpisany przez Skarżącego w tym samym dniu, tj. 23 stycznia 2025 roku. W trakcie wizji ustalono, że ze Skarżącym poza rodzicami w domu wspólnie zamieszkuje niespokrewniona osoba dorosła, która miałaby potencjalny kontakt z małoletnimi dziećmi umieszczonymi w pieczy zastępczej. Podczas rozmowy z pracownikami PCPR w Wieliczce w miejscu zamieszkania, Skarżący zadeklarował, że dorosły mężczyzna zamieszkujący ze Skarżącym [REDAKTED] Według wyjaśnień Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce, słowa te, będące cytatem zostały wypowiedziane w obecności dwóch pracowników PCPR, którzy jednakowo zinterpretowali wypowiedź Skarżącego. Ponadto, w trakcie wizji, Skarżący zadeklarował, że w sytuacji niedyspozycji zdrowotnej wspierać go będzie dorosły mężczyzna, który z nim mieszka oraz znajoma mieszkająca w sąsiednim domu. Dokument z przeprowadzonej wstępnej kwalifikacji w miejscu zamieszkania Skarżącego został podpisany przez pracowników PCPR będących na wizji oraz przez Skarżącego dnia 23 stycznia 2025 roku, w którym oświadczył, że dane zawarte w dokumencie z przeprowadzonej wstępnie kwalifikacji są zgodne z prawdą. Do przedmiotowego dokumentu Skarżący nie wniósł poprawek, zastrzeżeń. Z wyjaśnień PCPR wynika, że mając na uwadze bezpieczeństwo i potrzebę zapewnienia dzieciom przebywającym w pieczy stabilnego środowiska wychowawczego, sytuacja życiowa mężczyzny zamieszkującego ze Skarżącym powinna być transparentna dla PCPR, jednakże nie stanowiła ona głównej przesłanki do negatywnej wstępnej kwalifikacji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Zgodnie z art. 42 Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, na podstawie informacji uzyskanych podczas wizyty w miejscu zamieszkania w dniu 23.01.2025 r. oraz analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce, dnia 19 maja 2025 roku sporządzona została analiza sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Analiza stwierdza, że kandydat nie spełnia wszystkich warunków określonych w art. 42 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ponieważ nie daje rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej z uwagi przede wszystkim na niestabilną sytuację zdrowotną. Analiza sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydata na rodzinę zastępczą, o której mowa w art. 42 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, nie może być kompletna i rzetelna bez uwzględnienia jego stanu zdrowia. Jest ona absolutnie kluczowa i niezbędna do rzetelnej oceny predyspozycji i zdolności kandydata do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem. PCPR, kwalifikując kandydatów, musi mieć pewność, że nie ma przeciwwskazań zdrowotnych, które mogłyby negatywnie wpłynąć na dobro dziecka, stąd wymaganie zaświadczeń lekarskich i opinii psychologicznych jest uzasadnione i podyktowane przepisami prawa. W świetle powyższego, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce ma obowiązek zweryfikować, czy kandydaci spełniają wszystkie wymogi, aby zapewnić dzieciom bezpieczeństwo i odpowiednie warunki rozwoju. Zatem PCPR jest uprawnione do przetwarzania danych szczególnej kategorii, w tym danych dotyczących zdrowia, w ramach analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Podstawę prawną nie stanowi zgoda osoby, której dane dotyczą, lecz przepis prawa - art. 42 Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w powiązaniu z art. 6 ust. 1 lit. c), e) RODO oraz art. 9 ust. 2 lit. b) i g) RODO. Przetwarzanie to jest niezbędne do wypełnienia obowiązków prawnych ciążyących na PCPR oraz w ważnym interesie publicznym, jakim jest zapewnienie należytej opieki dzieciom w pieczy zastępczej. Usunięcie danych dotyczących stanu zdrowia z treści analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej na podstawie żądania osoby, której dane dotyczą nie jest możliwe, w sytuacji, gdy analiza ta została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ustawa o wspieraniu

rodziny i systemie pieczy zastępczej nakłada na PCPR obowiązek pozyskania i oceny informacji o stanie zdrowia kandydatów - jest to niezbędny element procesu kwalifikacyjnego, zatem przetwarzanie tych danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (PCPR) oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi, co stanowi podstawę przetwarzania zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c), e) RODO. Ponadto, przetwarzanie szczególnych kategorii danych (w tym przypadku danych zdrowotnych) jest dozwolone zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. b) RODO, ponieważ jest niezbędne do wypełnienia obowiązków i wykonywania szczególnych praw w dziedzinie ochrony socjalnej, opartego na prawie państwa członkowskiego. Zapewnienie bezpieczeństwa i dobrostanu dzieci umieszczanych w pieczy zastępczej stanowi także ważny interes publiczny (art. 9 ust. 2 lit. g RODO). Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c), e) RODO przetwarzanie jest zgodne z prawem, gdy jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi - w omawianym przypadku obowiązkiem prawnym jest realizacja zadania związanego z oceną kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Analiza stanu zdrowia kandydatów jest kluczowa dla realizacji tego celu, zatem usunięcie tych danych uniemożliwiłoby rzetelną ocenę predyspozycji kandydata do opieki nad dzieckiem. Dane dotyczące stanu zdrowia w analizie sytuacji kandydata na rodzinę zastępczą są wymagane i przetwarzane na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, mając na celu ochronę dobra dziecka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje co następuje:

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) skargi m.in. na kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych rozpoznaje rada powiatu. Tym samym Rada Powiatu Wielickiego jest właściwa do rozpoznania skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce, reprezentowanego przez Dyrektora PCPR Wieliczka, jako jednostki organizacyjnej Powiatu Wielickiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wyjaśnień Dyrektora PCPR w Wieliczce uznała, że skarga Pana [REDAKTED] na nienależyte wykonywanie zadań przez PCPR w Wieliczce, w szczególności w kwestii naruszenia obowiązujących przepisów prawa oraz praw osób niepełnosprawnych w szczególności braku transparentności w procedurach wydawania decyzji administracyjnych, rozbieżności w ocenie wniosków, możliwego naruszenia przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz przepisów RODO i ochrony danych osobowych, naruszenia zasad równego traktowania osób niepełnosprawnych, nadużycia kompetencji poprzez ingerencję w życie prywatne petentów jest niezasadna. Ponadto bezzasadna jest skarga w zakresie braku odpowiednich kompetencji Dyrektora w zarządzaniu jednostką, a także w zakresie rażących naruszeń standardów administracyjnych i dóbr osobistych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce.

Wnioski o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych są rozpatrywane na podstawie obowiązujących przepisów prawa tj. Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024r. poz. 44 z późn.zm.), która reguluje kwestie związane z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych oraz zasady finansowania zadań ze środków PFRON, jak również na podstawie Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatów, które mogą być finansowane ze środków Państwowego

Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2015r. poz.926). Rozporządzenie określa rodzaje zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Funduszu, wymagania jakie powinny spełnić podmioty ubiegające się o dofinansowanie tych zadań oraz tryb postępowania i zasady dofinansowania zadań ze środków Funduszu. Na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, osoba niepełnosprawna posiadająca ważne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub orzeczenie równoważne może ubiegać się o przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do zadań wymienionych w art. 35a ust. 1 pkt 7 w tym do likwidacji barier w komunikowaniu się i technicznych. Środki finansowe PFRON przeznaczone na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych przekazywane są przez Pełnomocnika samorządom powiatowym według algorytmu zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 1605 z późn.zm.). Wnioski na likwidację barier w komunikowaniu się rozpatrywane są na podstawie ww. Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zgodnie z §12 ust. 2 ww. rozporządzenia osoba niepełnosprawna może złożyć wniosek o dofinansowanie likwidacji barier w komunikowaniu się w każdym czasie. Wniosek rozpatrywany jest w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, na co wskazuje §12 ust. 3a ww. rozporządzenia. O dofinansowanie ze środków Funduszu do zadań, których realizacja umożliwi lub w znacznym stopniu ułatwi osobie niepełnosprawnej wykonywanie podstawowych, codziennych czynności lub kontaktów z otoczeniem, mogą się ubiegać osoby niepełnosprawne w tym na likwidację barier w komunikowaniu się i technicznych, jeżeli jest to uzasadnione potrzebami wynikającymi z niepełnosprawności, o czym stanowi § 6 ww. rozporządzenia. O dofinansowanie do zakupu urządzeń w ramach likwidacji barier w komunikowaniu się może ubiegać się każda osoba niepełnosprawna bez względu na stopień niepełnosprawności, jeżeli jest to uzasadnione potrzebami wynikającymi z niepełnosprawności. Z różnym stopniem niepełnosprawności związane są mniejsze lub większe bariery w komunikowaniu się, rozumiane jako ograniczenia uniemożliwiające lub utrudniające osobie niepełnosprawnej swobodne porozumiewanie się i/lub przekazywanie informacji, na co wpływ w znacznym stopniu ma również posiadany rodzaj schorzenia. Do schorzeń uniemożliwiających lub utrudniających swobodne porozumiewanie się należą schorzenia laryngologiczne tj. schorzenia narządu słuchu i mowy, dysfunkcja narządu wzroku, a także deficyty rozwojowe (niepełnosprawność intelektualna) i choroby psychiczne oraz schorzenia narządu ruchu znacznie utrudniające poruszanie się, które jednocześnie w znacznym stopniu utrudniają komunikowanie się i kontakty z otoczeniem. Analiza aktualnego stanu zdrowia na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów jest kluczowa przy rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie ze środków Funduszu. Każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie, każdorazowo sprawdza się czy pomoc finansowa udzielona w ramach likwidacji barier jest ściśle skorelowana z rodzajem niepełnosprawności Wnioskodawcy, czy występują bariery oraz czy zakup wnioskowanego sprzętu faktycznie odpowiada potrzebom i możliwościom Wnioskodawcy. Taki sposób rozpatrywania wniosków nie oznacza, że niepełnosprawność traktowana jest wybiórczo, czy sprzecznie jak twierdzi Skarżący. Taki sposób rozpatrywania wniosków oznacza indywidualne podejście do każdego wniosku, odniesienia się do niepełnosprawności Wnioskodawcy oraz indywidualnych potrzeb Wnioskodawcy wynikających z posiadanej niepełnosprawności. Udzielona pomoc powinna umożliwić osobie niepełnosprawnej pokonywanie barier np. w przypadku barier w komunikowaniu się, swobodne i samodzielne porozumiewanie się i przekazywanie informacji w sposób dostosowany do potrzeb i możliwości Wnioskodawcy związanych z rodzajem niepełnosprawności.

W ocenie Komisji, PCPR w przedmiotowej sprawie nie naruszył przepisów prawa oraz zasad równego traktowania osób niepełnosprawnych. Wnioski rozpatrywane są na podstawie przepisów prawa. PCPR wydał decyzję administracyjną o numerze BK/7/10-Odm/2025 z podaniem podstawy prawnej wynikającej z Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz wydanego na jej podstawie wymienionego powyżej rozporządzenia. Ponadto decyzja zawierała pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium odwoławczego w Krakowie. Skarżący skorzystał z prawa do wniesienia odwołania, które zostało wysłane w dniu 18 czerwca 2025 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, pełnienie funkcji rodziny zastępczej może być powierzone osobom, **które dają rękojmię należytego sprawowania pieczy zastępczej**, nie są i nie były pozbawione władzy rodzicielskiej, władza rodzicielska nie jest im ograniczona ani zawieszona, nie są ograniczone w zdolności do czynności prawnych, są zdolne do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia wystawionym przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej oraz opinią o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka wystawioną przez psychologa, który posiada co najmniej wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku psychologia oraz 2-letnie doświadczenie w poradnictwie rodzinnym. Przedstawiony artykuł ww. ustawy wyraźnie określa, jakie dokumenty i informacje są wymagane od osób ubiegających się o pełnienie funkcji rodziny zastępczej. Wśród nich znajdują się m.in. zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia. Celem zbierania tych informacji jest kompleksowa ocena predyspozycji i zdolności kandydata do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem. Stan zdrowia, zarówno fizyczny, jak i psychiczny, ma kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa i prawidłowego rozwoju dzieci umieszczanych w pieczy zastępczej. Ustawa ta stanowi zatem podstawę prawną, która uprawnia PCPR do żądania i przetwarzania danych dotyczących zdrowia. Jest to zgodne z wymogami art. 9 ust. 2 lit. b) RODO, który odsyła do przepisów państwa członkowskiego, przewidujących odpowiednie zabezpieczenia. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce, jako podmiot obsługujący organ jednostki administracji publicznej jest uprawniona do przetwarzania danych szczególnych kategorii, w tym danych dotyczących stanu zdrowia, w ramach analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 49). W kontekście rekrutacji kandydatów na rodziny zastępcze, PCPR posiada podstawy prawne do przetwarzania danych dotyczących zdrowia, co wyłącza konieczność uzyskiwania wyrażnej zgody osoby, której dane dotyczą.

Zgodnie z art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, organizator rodzinnej pieczy zastępczej dokonuje analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej. Podczas wizji w miejscu zamieszkania Skarżącego w trakcie rozmowy ze Skarżącym, pracownicy PCPR ustalili, że ze Skarżącym wspólnie zamieszkuje niespokrewniona osoba dorosła, która miałaby potencjalny kontakt z małoletnimi dziećmi umieszczonymi w pieczy zastępczej. Podczas rozmowy z pracownikami PCPR w Wieliczce w miejscu zamieszkania, Skarżący zadeklarował, że dorosły mężczyzna zamieszkujący ze Skarżącym [REDAKTED]. Według wyjaśnień Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce, słowa te, będące cytatem zostały wypowiedziane w obecności dwóch pracowników PCPR, którzy jednakowo zinterpretowali wypowiedź Skarżącego. Dokument z przeprowadzonej wstępnej kwalifikacji w miejscu zamieszkania Skarżącego, gdzie znajduje się zapis [REDAKTED] został podpisany przez pracowników PCPR będących na wizji oraz przez Skarżącego. Do przedmiotowego dokumentu Skarżący nie wniósł poprawek, zastrzeżeń.

Mając na uwadze przytoczone powyżej opisy stanu faktycznego oraz przepisy prawa, na podstawie których PCPR Wieliczka podejmował takie działania i decyzje, uznaje się, że nie nastąpiło nienależyte wykonywanie zadań przez PCPR Wieliczka w kwestii naruszenia obowiązujących przepisów prawa oraz praw osób niepełnosprawnych. W szczególności nie wystąpił brak transparentności w procedurach wydawania decyzji administracyjnych, rozbieżności w ocenie wniosków oraz możliwe naruszenie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Ponadto Komisja nie dostrzegła naruszenia przez PCPR dóbr osobistych, stosowania niejasnych procedur, braku transparentności oraz naruszenia ochrony danych osobowych.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

A. Rybicka-Kajtoch
A. Rybicka-Kajtoch