

PROJEKT

UCHWAŁA Nr /
Rady Powiatu Wielickiego
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) Rada Powiatu Wielickiego uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpoznaniu skargi Pani [REDAKTED] z dnia 21 lipca 2025 r., uzupełnionej skargą z dnia 10 sierpnia 2025 r. na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce, w kwestii nieudzielenia wyraźnej informacji o konsekwencjach skierowania na prace interwencyjne oraz w zakresie wskazania osoby odpowiedzialnej za niedopełnienie obowiązku informacyjnego – uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu Wielickiego do poinformowania Skarżącego o sposobie rozpoznania jego skargi, w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do projektu niniejszej uchwały oraz o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
A. Rybicka-Kujtoch
Aneka Rybicka-Kujtoch

UZASADNIENIE
do projektu
Uchwały Rady Powiatu Wielickiego

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce.

Dnia 8 sierpnia 2025 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie pismem nr OK-I.1411.90.2025 (data wpływu: 12 sierpnia 2025 r.) przekazał Radzie Powiatu Wielickiego do rozpatrzenia skargę Pani [REDAKTOWANO] działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce, zwanego dalej PUP, w zakresie nieudzielenia wyraźnej informacji o konsekwencjach skierowania na prace interwencyjne i wskazania osoby odpowiedzialnej za niedopełnienie obowiązku informacyjnego. Natomiast dnia 22 sierpnia 2025 roku Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce pismem nr DO.051.2.2025.5.MC przekazał Radzie Powiatu Wielickiego do rozpatrzenia według właściwości pismo Pani [REDAKTOWANO] z dnia 10 sierpnia 2025 roku, jako uzupełnienie skargi z dnia 21 lipca 2025 roku złożonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce w dniu 24 lipca 2025 roku.

Skarga została rozpatrzona na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wielickiego w dniu 8 września 2025 roku, podczas którego Komisja zapoznała się z treścią skargi, wyjaśnieniami przedstawionymi przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce oraz stanowiskiem radcy prawnego zatrudnionego w Starostwie Powiatowym w Wieliczce.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała następujących ustaleń:

W dniu 12 lipca 2024 r. została wydana decyzja Starosty Wielickiego - Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce, znak: DEŚ 100918/00008.2024 nr 710.279.anegra9785.07.24, o uznaniu Pani [REDAKTOWANO] osobą bezrobotną z dniem 11 lipca 2024 r. oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

W dniu 10 lipca 2025 r. ponownie została wydana Starosty Wielickiego - Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce, znak: DEŚ.100918/00008.2025 nr 710.113.uk.07.25 o przyznaniu Pani [REDAKTOWANO] z dniem 1 lipca 2025 r. statusu bezrobotnego oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Skarżąca w okresie od 1 sierpnia 2024 r. do 30 kwietnia 2025 r. była zatrudniona w ramach prac interwencyjnych na stanowisku Specjalista sprzedaży internetowej w firmie [REDAKTOWANO]. Na czas realizacji niniejszej umowy PUP zawarł z pracodawcą umowę o organizację prac interwencyjnych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

W dniu 24 lipca 2025 r. do PUP w Wieliczce wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANO] z dnia 21 lipca 2025 r. na „brak należytej informacji i konsekwencje prac interwencyjnych”. Z uwagi na treść przedmiotowego pisma niniejsza sprawa została zakwalifikowana do trzech postępowań:

1. jako odwołanie od decyzji Starosty Wielickiego - Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce o przyznaniu statusu bezrobotnego oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych z dnia 10 lipca 2025 r., znak: DEŚ.100918/00008.2025 nr 710.113.uk.07.25,
2. jako skarga na pracowników PUP w Wieliczce w kwestii nienależytego przekazywania informacji,
3. jako wniosek o kontrolę Pracodawcy, jako beneficjenta pomocy w ramach prac interwencyjnych (sprawa ta nie stanowi przedmiotu niniejszej skargi).

Z uwagi na fakt, iż początkowo skarga Skarżącej została w części zakwalifikowana przez organ I instancji jako odwołanie od decyzji Starosty Wielickiego z dnia 10 lipca 2025 r. o

W Rybicki - Ky Jan

przyznaniu statusu bezrobotnego oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych – pismem z dnia 29 lipca 2025 r. została ona przez PUP przekazana do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie z racji faktu, że w korespondencji podniesiono zarzuty co do zakresu udzielenia informacji przez pracowników PUP, a nie złożono odwołania od decyzji administracyjnej, postanowił o zakwalifikowaniu niniejszego pisma jako skargę i przekazał ją do rozpoznania Radzie Powiatu Wielickiego. Na marginesie należy wskazać, iż w toku sprawy ustalono, że odwołanie od ww. decyzji Skarżąca złożyła dopiero w dniu 20 sierpnia 2025 r.

W przedmiotowej skardze Skarżąca podniosła, iż została ona skierowana w 2024 r. przez PUP na tzw. prace interwencyjne. Jednocześnie jednak, zdaniem Skarżącej, nie została ona poinformowana o tym, że taka forma zatrudnienia nie wiąże się z opłacaniem składek na Fundusz Pracy, co w praktyce uniemożliwia uzyskanie prawa do zasiłku dla bezrobotnych po zakończeniu umowy. Skarżąca wskazała, iż obowiązkiem pracowników PUP jest jasne i zrozumiałe poinformowanie o skutkach podejmowanych decyzji – szczególnie gdy dotyczą one podstawowego zabezpieczenia socjalnego, jakim jest prawo do zasiłku.

W związku z powyższym, Skarżąca wniosła m.in. o zbadanie niniejszej sprawy i wyjaśnienie, dlaczego nie udzielono jej wyraźnej informacji o konsekwencjach skierowania na prace interwencyjne, jak i wskazanie osoby odpowiedzialnej za niedopełnienie obowiązku informacyjnego.

W dniu 1 sierpnia 2025 r. PUP skierował do Skarżącej pismo, w którym poinformował Skarżącą, iż po rozpatrzeniu złożonej przez nią skargi w zakresie „braku należytej informacji i konsekwencji prac interwencyjnych” została ona uznana za bezzasadną. Jak wskazał Organ: „Z dokumentacji znajdującej się w dyspozycji Urzędu wynika, iż w dniu wydawania skierowania w Punkcie Przyjęć w Niepołomicach została Pani poinformowana o zasadach prac interwencyjnych i pouczona o prawach i obowiązkach osoby bezrobotnej w zakresie skierowania do pracy w ramach prac interwencyjnych. Po przedstawieniu oferty i otrzymaniu skierowania zgłosiła się Pani do Pracodawcy, gdzie po rozmowie kwalifikacyjnej wspólnie podjęliście Państwo decyzję o nawiązaniu współpracy”.

Ponadto wyjaśnienia w tej sprawie złożył pracownik Lokalnego Punktu Informacyjno-Konsultacyjnego w Niepołomicach, z których wynika, że rzetelnie i wyczerpująco udzielał Skarżącej informacji na temat form pomocy oferowanych przez tut. Urząd. Organ wskazał również, iż mając na uwadze zawilość przepisów dot. form przyznawanej pomocy, jak i praw i obowiązków bezrobotnego, oraz dbając o czytelność i przejrzystość udzielanych informacji, osobom rejestrującym się w Urzędzie zostaje przekazywana karta informacyjna, zawierająca skrót najważniejszych informacji, którą otrzymała także Skarżąca.

W odpowiedzi na niniejsze pismo, Skarżąca w kolejnej skardze z dnia 10 sierpnia br. (stanowiącej uzupełnienie skargi z dnia 21 lipca 2025 r.) podniosła, iż celem wniesionej przez nią skargi było wyjaśnienie powodu, dla którego jako osoba bezrobotna nie została poinformowana o istotnych konsekwencjach związanych z wyborem formy zatrudnienia, a konkretnie prac interwencyjnych. Jednocześnie Skarżąca podniosła, iż: „gdybym została odpowiednio poinformowana o przysługujących mi prawach i możliwościach w momencie podejmowania zatrudnienia – tak jak twierdzi przedstawiciel PUP w Niepołomicach – oraz gdyby istniały jasne i dostępne procedury udostępniania dokumentów (np. możliwość zapoznania się z ich kopią w domu), moja skarga nigdy by nie powstała”.

Ponadto w niniejszej skardze Skarżąca przedstawiła kolejną sytuację stanowiącą przedmiot skargi na działalność PUP w Wieliczce. Skarżąca podniosła, iż w PUP w Niepołomicach zostały jej przekazane sprzeczne informacje z informacjami udzielonymi jej przez pracownika PUP w Wieliczce. Jak wskazała, w dniu 29 lipca 2025 r. po rozmowie z pracownikiem PUP w Niepołomicach została skierowana do PUP w Wieliczce. Pracownik PUP w Wieliczce wyraził zaskoczenie decyzją odmowną w zakresie nieprzyznania Skarżącej zasiłku dla bezrobotnych. Ponadto Skarżąca wskazała, iż dopiero po okresie roku w obu Urzędach została jej przekazana informacja o możliwości ubiegania się przez nią o dodatek aktywizacyjny.

A. Rybicka - Kępczak

Jednocześnie Skarżąca ponownie wskazała, iż nie zapoznała się z całością przekazanego jej materiału informacyjnego z uwagi na ilość zamieszczonych w nim wiadomości.

W dniu 22 sierpnia 2025 r. PUP w Wieliczce wystosował do Rady Powiatu Wielickiego pismo, w którym przekazał wyjaśnienia i swoje stanowisko w niniejszej sprawie.

W nawiązaniu do skargi Skarżącej w zakresie nieudzielenia informacji o braku możliwości ubiegania się przez Skarżącą o przyznanie zasiłku dla bezrobotnych w związku z podjętymi przez nią pracami interwencyjnymi Organ wskazał, iż informacje w tym zakresie zostały przekazane p. [REDAKOWANE] już w momencie rejestracji. Zgodnie z poczynionymi ustaleniami podczas rejestracji jako osoba bezrobotna w dniu 11 lipca 2024 r. Skarżąca złożyła oświadczenie o następującej treści: „Otrzymałam i zapoznałam się z informacją dla osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce o przysługujących mi prawach i obowiązkach wynikających z ustawy oraz formach pomocy określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy”. Jednocześnie Skarżącej została przekazana broszura zawierająca „informację dla osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce o prawach i obowiązkach wynikających z ustawy oraz formach pomocy określonych w ustawie”.

Jak wskazał PUP, osoby bezrobotne są zatem wyposażone w dokumentację, którą zabierają ze sobą do domu, co powoduje, że mogą w dowolnym momencie zaznajomić się z zawartością tej dokumentacji, a następnie dopytać pracowników PUP czy to telefonicznie, czy też osobiście o niejasne dla nich zapisy. Tym samym nie bez znaczenia pozostaje fakt, o którym wspomina Skarżąca, że ze względu na ilość przekazanych jej materiałów przejrzała je jedynie pobieżnie. Z tego względu zdaniem PUP Skarżąca nie może czuć się pokrzywdzona przez to, że nie przeczytała w całości dokumentów przekazanych przez pracownika PUP podczas rejestracji.

Ponadto PUP podkreślił, że na każdym etapie czy to rejestracji, czy późniejszego posiadania statusu osoby bezrobotnej, każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie. Stąd też brak jest możliwości wyartykułowania wszystkich przypadków oraz ich rozwiązań i stworzenie jednolitej procedury informacyjnej dla wszystkich petentów. Z kolei zgodnie z obowiązującą w tut. Urzędzie praktyką każdy pracownik ma obowiązek informowania osoby bezrobotnej w kontekście jej indywidualnego planu działania o możliwościach uzyskania wsparcia, aby doprowadzić taką osobę do powrotu na rynek pracy. Taka praktyka miała również miejsce w przypadku Skarżącej.

Odnosząc się z kolei do braku poinformowania Skarżącej co do możliwości ubiegania się o dodatek aktywizacyjny, PUP podniósł, iż z uwagi na fakt podjęcia się przez Skarżącą zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych nie mogła ona ubiegać się o taki dodatek, a w związku z tym pracownik PUP nie był zobowiązany do poinformowania Skarżącej w tym zakresie.

Wyjaśnienia w niniejszej sprawie złożył również pracownik PUP w Wieliczce – pracujący w Lokalnym Punkcie Informacyjno-Konsultacyjnym w Niepołomicach. Zgodnie z przekazaną przez niego informacją w dniu 29 lipca 2025 r. odbył rozmowę ze Skarżącą, w której poinformował Skarżącą, iż każda osoba bezrobotna rejestrująca się w PUP podpisuje pouczenie o prawach i obowiązkach bezrobotnego, a także że każdy zainteresowany ma możliwość zapoznania się z zasadami dot. form wsparcia dostępnymi na stronie internetowej PUP w Wieliczce.

Ponadto należy podkreślić, iż z dokumentów rejestracyjnych wynika, że w dniu 1 lipca 2025 r. Skarżącej została przekazana „informacja o warunkach zachowania statusu bezrobotnego i warunkach nabycia prawa do zasiłku dla bezrobotnych oraz niezbędnych dokumentach, a także przysługujących bezrobotnemu prawach i obowiązkach oraz formach pomocy wynikających z ustawy z dnia 20.03.2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia”. W ramach przekazanych informacji został zawarty fragment o prawie do dodatku aktywizacyjnego.

Wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie złożył także pracownik PUP w Wieliczce, zajmujący się pracami interwencyjnymi. Pracownik PUP oświadczył, że Skarżąca zgłosiła się do PUP w Wieliczce w celu pozyskania informacji czy pracodawca odprowadzał na nią należne składki na

W. Rybicka-Kojan

Fundusz Pracy. Jednocześnie pracownik nie potwierdził faktu udzielania Skarżącej informacji w zakresie zasiłku dla bezrobotnych.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż Skarżąca została skierowana przez tut. Urząd już we wcześniejszym okresie na prace interwencyjne (3 sierpnia 2020 - 30 kwietnia 2021) i zatrudniona po ich zakończeniu na okres od 1 maja 2021 do 30 czerwca 2024, a zatem taka forma zatrudnienia była jej już znana.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje co następuje:

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) skargi m.in. na kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych rozpoznaje rada powiatu. Tym samym Rada Powiatu Wielickiego jest właściwa do rozpoznania skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce, reprezentowanego przez Dyrektora PUP, jako jednostki organizacyjnej Powiatu Wielickiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wyjaśnień Dyrektora PCPR w Wieliczce uznała, że skarga Pani [REDACTED] jest bezzasadna.

Powiatowy Urząd Pracy w Wieliczce to instytucja publiczna, która w zamyśle swojej misji i działania ma wspierać osoby bezrobotne i poszukujące pracy, w tym osoby niezarejestrowane i bierne zawodowo, a także pracodawców i przedsiębiorców. Co istotne, rejestracja w Urzędzie Pracy nie jest obligatoryjnym obowiązkiem, niemniej jednak warto pamiętać, iż status osoby bezrobotnej rodzi zarówno prawa, jak i obowiązki, po stronie takiej osoby. Tym samym, jak trafnie wskazał PUP, nawet jeśli ilość dokumentów, z którymi osoba bezrobotna jest zobowiązana się zapoznać, jest znaczna, nie zmienia to faktu, iż osoba ta jest obowiązana do ich przeczytania. Jednocześnie jednak w sytuacji braku zrozumienia czy wątpliwości może dopytać o szczegóły, czy też poprosić o wyjaśnienia pracowników PUP.

Skarżącej dwukrotnie zostały przekazane materiały informacyjne dot. praw i obowiązków wynikających ze statusu osoby bezrobotnej, form pomocy dla osób bezrobotnych, jak i warunków przyznania prawa do zasiłków – w 2024 r. w zakresie dotychczas obowiązującej ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 214 z późn. zm.), a w 2025 r. w zakresie ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620 z późn. zm.). W przekazanych materiałach zawarte zostały informacje dot. zarówno warunków ubiegania się o zasiłek dla bezrobotnych, jak i dodatek aktywizacyjny, o których wspomina Skarżąca. Jednocześnie najważniejsze informacje zostały w formie ustnej przekazane Skarżącej przez pracowników PUP zarówno w momencie rejestracji, jak i skierowania na prace interwencyjne, a dodatkowo przy każdej kolejnej wizycie w Urzędzie pracownicy udzielali odpowiedzi na zadawane przez Skarżącą pytania w zakresie ich kompetencji i przydzielonych zadań.

Co ważne, Skarżąca podpisała stosowne oświadczenia o byciu świadomym praw i obowiązków wynikających z uzyskania statusu osoby bezrobotnej, jak i zobowiązała się do zapoznania z przekazaną jej dokumentacją. Jednocześnie wbrew twierdzeniom Skarżącej niniejsza dokumentacja została jej przekazana do rąk własnych, celem dalszego zapoznania się, w ramach obowiązującej praktyki Urzędu. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż pomiędzy rejestracją w tut. Urzędzie a zawarciem przez Skarżącą umowy z pracodawcą dot. prac interwencyjnych minął odpowiedni czas do zapoznania się z materiałami celem podjęcia decyzji co do wybranej przez siebie formy zatrudnienia.

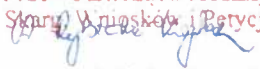
W ocenie Komisji, PUP w przedmiotowej sprawie nie naruszył obowiązujących przepisów prawa.

Mając na uwadze przytoczone powyżej opisy stanu faktycznego, uznaje się, że nie nastąpiło nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora PUP w kwestii przyznawania pomocy osobom bezrobotnym i ubiegającym się o zatrudnienie. W szczególności Komisja nie dostrzegła nieprawidłowości w zakresie stosowanej przez PUP procedury informacyjnej. Ponadto Komisja

W. Rybicka-Kyżel

nie dostrzegła stosowania niejasnych procedur czy braku transparentności w podejmowanych działaniach.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodnicząca Komisji
Stary Wniosków i Petycji

Aneta Rybicka-Kajtoch